

Dirigente Responsabile: Dott. Luigi Moreno Costa - tel.010/548-8561
e-mail: luigimoreno.costa@regione.liguria.it
Referente: Dott.ssa Antonella Gessaga - tel. 010/548-8542
e-mail: antonella.gessaga@regione.liguria.it

Genova,

Prot. n.

**OGGETTO: Procedura di gara per la fornitura di Prodotti e Radiofarmaci per Medicina Nucleare.
Risposte ai quesiti pervenuti fino al 10/07/2015.**

In risposta ai sottoelencati quesiti formulati in relazione alla gara in oggetto, sulla base della istruttoria compiuta da parte della Commissione tecnica, si comunica quanto segue:

QUESITO n. 1

CHIARIMENTI DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA

Con riferimento al Disciplinare di Gara, si chiede conferma che – in caso di partecipazione a più lotti:

- La "busta n.1 Documentazione amministrativa" è unica e una sola
- E' necessario produrre tante "buste n.2 Offerta Economica" quanti sono i lotti offerti
- E' necessario produrre tante "buste n.3 Documentazione tecnica" quanti sono i lotti offerti

CHIARIMENTI DI NATURA TECNICA

Relativamente al lotto n. 33 Sestamibi (farmaci non radioattivi per uso diagnostico (kit freddi) si chiede conferma che, pena l'esclusione, per il Tracciante avente come principio attivo il SESTAMIBI il dosaggio previsto è di 1 mg/flacone corrispondente al farmaco di riferimento "Cardiolite".

Risposta punto 1.1: Si conferma il disciplinare di gara. Sono previste: una busta con documentazione richiesta amministrativa; una busta con documentazione tecnica richiesta; una busta con offerta economica, come previsto dal disciplinare di gara.

Risposta punto 1.2: Si intendono 575 flaconi annui da 1 mg o, in alternativa, 1150 flaconi da 500 mcg, con base d'asta a flacone, in questo caso, pari a €. 25,00.

QUESITO N. 2

Con la presente siamo a richiedere i seguenti chiarimenti circa la compilazione dell'offerta in oggetto:

- 1) Lo schema d'offerta da Voi predisposto "Allegato F2" è riferito al totale fornitura annuo.
E' corretto e sufficiente oppure dobbiamo aggiungere il dato riferito all'intero periodo di fornitura?
Nel secondo caso, il periodo totale si intende di 3 anni oppure di 4 anni (considerando l'eventuale rinnovo presunto)?
- 2) Nella "Nota 1" <<Il prezzo offerto, pena l'esclusione, non potrà essere superiore alla BASE D'ASTA IN EURO di Euro _____ per _____>> come va compilato?
Si deve indicare la base d'asta complessiva o quella annua? Che significa "per _____"?
- 3) E' possibile indicare l'incidenza percentuale circa i costi della sicurezza anziché la cifra in Euro, essendo un dato approssimativo e non esatto?
- 4) L'offerta può essere unica per tutti i lotti di partecipazione, cioè un unico frontespizio "Allegato F2)" con marca da bollo + tante tabelle All. F2 quanti sono i lotti di partecipazione? Oppure serve un frontespizio per ogni lotto?
- 5) Per quanto riguarda la documentazione tecnica, nel caso ci fossero documenti comuni a più lotti (come ad esempio il catalogo, il certificato di qualità o alcune dichiarazioni) è possibile presentarle una sola volta, indicando che riguardano più lotti, indicando anche a quali numeri di lotti si riferiscono sul documento stesso?
- 6) Gli allegati "Sezione C - Convenz. Fornitura beni" e "Sezione D - Ordlnativo di fornitura" devono essere presentati nella documentazione di gara? Se sì in quale modo?

Risposta punto 2.1: E' sufficiente compilare il modello F2 con l'importo totale annuo.

Risposta punto 2.2: L'allegato F2 nella parte da voi indicata viene modificato.

Risposta punto 2.3: Sì, è possibile.

Risposta punto 2.4: Sì, è possibile.

Risposta punto 2.5: Sì, è possibile.

Risposta punto 2.6: No, sono stati pubblicati i documenti di gara suddetti ai soli fini della presa d'atto e accettazione degli stessi.

QUESITO N. 3

Buongiorno,

in merito alla procedura in oggetto si chiede quanto segue:

1. Relativamente al Lotto n. 2: Generatore di Gallio-68 è richiesto che *"La ditta aggiudicataria dovrà farsi carico del ritiro dei generatori esausti da smaltire e al loro smaltimento"*. Si chiede si specificare quali saranno i generatori da smaltire (quelli forniti dalla aggiudicataria o dovrà essere incluso lo smaltimento dei generatori attualmente in uso non includendo invece lo smaltimento dell'ultima fornitura?)
2. Nella nota pubblicata l'08/06 sempre relativamente al Lotto n. 2 è scritto *"Viene inserito nel capitolato che il prodotto deve avere la MA (Marketing Authorization) o averne sottomesso la richiesta"*. E' questa caratteristica pena esclusione dalla trattativa?

Risposta punto 3.1: Si intendono i generatori di gallio esausti forniti dalla ditta aggiudicataria.

Risposta punto 3.2: Si conferma l'attuale versione del capitolato.

QUESITO N. 4

- 1) LOTTO 1 PARAMETRI QUALITATIVI: In merito ai parametri di valutazione qualitativa del lotto 1 - generatore di tecnezio 99 mTC per eluizione, si chiede conferma del fatto che per "sistema a secco" si intenda il possesso della tecnologia di eluizione a secco per il prodotto offerto.
- 2) LOTTO 1: si chiedono chiarimenti in merito alla base d'asta indicata; più precisamente, si chiede se l'offerta vada formulata rispettando la base d'asta indicata per le singole pezzature oppure se sia possibile formulare liberamente le quotazioni per le singole taglie pur rispettando il totale della base d'asta stabilita. Si fa notare a proposito che le basi d'asta suggerite non rispettano una linearità tra costi ed attività richiesta per le varie pezzature.

La base d'asta per il generatore da 10GBq infatti è fissata a € 948,00 mentre la stessa, per il generatore da 20 GBq (doppio dell'attività richiesta) viene fissata ad un valore inferiore pari a € 935,00. Stessa anomalia risulta presente tra le taglie da 15GBq e 25 GBq.

- 3) LOTTO 3 PARAMETRI QUALITATIVI: In merito al lotto 3 - metaiobenzilguanidina iodio 123 per diagnosi, si chiede chiarimento relativamente ai parametri qualitativi. Più nello specifico, siamo a chiedere se il punto 3 "studi cardiologici dichiarati in scheda tecnica (valutazione dell'innervazione simpatica del miocardio)", valutato tramite criteri qualitativi di natura tangibile che prevedono valutazione in base a presenza/assenza di una determinata caratteristica (Q5), faccia riferimento alla presenza in scheda tecnica della sola indicazione generale "valutazione dell'innervazione simpatica del miocardio" o debba prevedere la specifica "utilizzo come indicatore prognostico del rischio di progressione dello scompenso cardiaco sintomatico".
- 4) LOTTO 1 COMPATIBILITA' GENERATORE : Si chiede di confermare che, per quanto concerne il lotto 1 - generatore di tecnezio 99 mTC per eluizione, trattandosi di aggiudicazione a lotto unico e

indivisibile, la caratteristica di compatibilità con le attrezzature di manipolazione vada garantita, a pena esclusione, per tutte le Unità Operative richiedenti.

Essendo stato chiarito inoltre nel quesito n. 26 del Dialogo Tecnico al punto 2, che non sarà possibile effettuare alcuna modifica delle sopraccitate attrezzature di manipolazione, nemmeno caricandosi gli oneri associati, si chiede se in fase di valutazione tecnica verranno predisposte opportune sessioni dimostrative/sopralluoghi tecnici a comprova della rispondenza al requisito.

- 5) SPESE DI TRASPORTO: Il capitolato tecnico prevede, a pag. 8, che vengano riconosciute spese di trasporto nella misura forfettaria di € 100,00 per le consegne ordinarie e di € 160,00 per le consegne tassative. Ciò nonostante, in diversi punti della documentazione viene indicata la clausola "franco destino" (es. Capitolato Speciale art. 2 - Capitolato tecnico "consegne dei prodotti" - Convenzione art. 12 punto 2, etc.). Si chiede conferma che le spese di trasporto per i prodotti radioattivi, pur escluse dalla convenzione, verranno riconosciute in offerta e successivamente in fattura, in caso di aggiudicazione.
- 6) PENALITA': si segnala che le penali per ritardato adempimento devono essere conformi a quelle previste per legge dal DRP 207/2010 (Regolamento Attuativo del Codice Appalti) e segnatamente dagli artt. 145 e 298 del Regolamento che prevedono un cap totale del 10% del valore netto complessivo del contratto e un cap giornaliero che varia dallo 0.3 per mille al 1 per mille del valore netto contrattuale. Si chiede quindi di modificare il capitolato in aderenza a quanto sopra riportato.
- 7) ALLEGATO F4: si chiede di specificare cosa si intenda per "Dosaggio": per i prodotti radioattivi può essere considerato quale "dosaggio" l'attività (in MBq o mCi) alla data/ora di taratura?
- 8) LOTTO 3: alla luce della base d'asta espressa in €/MBq, si chiede se l'offerta vada formulata con unico prezzo valido per tutte le taglie offerte, oppure se sia possibile offrire prezzi diversi, pur rispettando il totale della base d'asta complessiva del lotto. Nel caso sia ammissibile l'offerta a prezzi differenziati, si chiede come verrà calcolato l'importo totale del lotto nell'eventualità di offerte parziali, così come previsto dal Capitolato tecnico che rende idonea l'offerta di almeno 3 pezzature comprese tra 37 e 370 MBq.
- 9) LOTTO 4: Per il punto A del lotto 4 all' interno del file "Previsioni Consumi Totali" si chiede di verificare l'attività indicata pari a 0,74 MBq in quanto dovendo trattarsi di capsule per diagnosi non ci risulta disponibile sul mercato tale pezzatura.
- 10) LOTTO 5: si chiedono chiarimenti in merito alla base d'asta indicata in € 85,00/cps a fronte di un range di pezzature molto ampio; più precisamente, si chiede se l'offerta vada formulata indicando un unico prezzo, oppure se sia possibile differenziare le quotazioni per le singole taglie pur rispettando il totale della base d'asta stabilita.
- 11) LOTTO 5: si chiede conferma se le attività richieste vadano offerte, pena esclusione, in singola capsula oppure se sia ammissibile offrire 2 o più capsule per raggiungere la singola pezzatura desiderata.
- 12) LOTTO 35: si segnala che il prezzo indicato quale base d'asta, con riferimento al prezzo massimo di cessione SSN per il prodotto richiesto, è da ritenersi riferito alla confezione da 5 flaconi e non alla singola fiala. Si comunica inoltre che il confezionamento minimo ed indivisibile è di una scatola da

5 fiale, pertanto a fronte del fabbisogno previsto di 7 fiale potranno essere offerti 2 kit da 5 fiale pari ad un totale di 10 fiale, con conseguente aggiornamento dell'importo totale.

- 13) LOTTO 42: si segnala che il confezionamento disponibile per Sr89 Stronzio Cloruro (nome commerciale: Metastron) a listino della scrivente è di 1 fiala contenente 4 mCi pari a 148 MBq: si prega quindi di rettificare l'unità di misura oppure il quantitativo contenuto nella fiala.
- 14) CAPITOLATO TECNICO – REQUISITI TECNICI: Con riferimento esclusivamente ai prodotti KIT freddi in quanto non radioattivi, e ai radiofarmaci non PET, aventi una emivita tale da rendere trascurabile l'ora di produzione e scadenza, si chiede di modificare la richiesta all'interno dei requisiti tecnici dell'indicazione dell'ora di produzione e scadenza, consentendo di dichiarare solo la data (giorno) di produzione e scadenza degli stessi.
- 15) CAPITOLATO SPECIALE ART. 3: si chiedono chiarimenti in merito alla facoltà delle Amministrazioni contraenti concordare con gli Aggiudicatari l'esecuzione mediante "contratto estimatorio".
- 16) ATTRIBUZIONE PUNTEGGI In merito al disciplinare di gara si chiede di rivedere le formule di attribuzione del punteggio prezzo per i lotti aggiudicabili con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa valutata in base ai parametri congiunti qualità prezzo considerato che se è vero che rientra nella discrezionalità amministrativa l'individuazione dei criteri di valutazione e la ponderazione relativa attribuita a ciascuno di essi, nel rispetto della proporzionalità e della ragionevolezza (cfr. parere AVCP del 20 aprile 2008 n. 93), è anche vero che, una volta effettuata tale scelta discrezionale, attribuendo un massimo di XX punti all'offerta tecnica ed un massimo di XX punti all'offerta economica, la stazione appaltante non può adottare una formula matematica che, nella sostanza finisca, per rendere totalmente ininfluenza l'offerta economica. In tal senso si è espressa più volte la giurisprudenza e l'ANAC (già AVCP). La giurisprudenza ha chiaramente affermato che, nell'ambito di una gara d'appalto svolta con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, può ritenersi logico l'utilizzo, per la valutazione economica delle offerte, di una formula matematica tendente ad attribuire un punteggio inversamente proporzionale al ribasso effettuato dai concorrenti, poiché costituisce lo strumento maggiormente idoneo a contemperare da un lato, la par condicio tra gli stessi e, dall'altro, l'interesse della stazione appaltante alla scelta dell'offerta migliore (TAR Lombardia Milano, sez. I, 17 ottobre 2007, n. 6102). È stato altresì affermato che, in sede di valutazione dell'offerta economica, i criteri di attribuzione del punteggio possono essere molteplici e variabili purchè, nell'assegnazione degli stessi, venga utilizzato tutto il potenziale range differenziale previsto per la voce in considerazione, anche al fine di evitare un ingiustificato svuotamento di efficacia sostanziale della componente economica dell'offerta (TAR Lazio, sezione terza quater, 13 novembre 2008, n. 10141).

Si chiede pertanto di riconsiderare il criterio di attribuzione del punteggio prezzo nei lotti sopraindicati a favore della formula

$p = \text{punteggio max per ogni lotto} \times \frac{P_{\text{min}}}{P}$
 con
 P = prezzo dell'offerta presa in considerazione;
 P_{min} = prezzo dell'offerta con valore assoluto più basso;

Risposta punto 4.1: Si intende che il prodotto a seguito di ogni eluzione di tecnezio-99m pertecnetato mantenga essiccato il letto della colonna contenente il molibdeno-99

Risposta punto 4.2: Ogni prezzo offerto deve essere uguale o inferiore alla base d'asta. Verificare i documenti di gara modificati

Risposta punto 4.3: si intende che la Scheda tecnica preveda cardiopatie per cui l'esame con il tracciante sia indicato.

Risposta punto 4.4: I generatori devono essere utilizzabili nelle celle preesistenti. Eventuali modifiche sono a carico del venditore che deve anche garantire la certificazione di utilizzo della strumentazione da parte del fornitore/manutentore della stessa.

Risposta punto 4.5: Si conferma il capitolato per quanto riguarda le spese di trasporto. Solo la fornitura di FDG prevede il prezzo comprensivo di trasporto.

Risposta punto 4.6: Le penalità previste si intendono, vista la particolare tipologia di prodotto, per le consegne di FDG (vedere documenti di gara modificati). Per tutte le altre tipologie di consegne valgono le penalità previste dal Regolamento attuativo del Codice appalti.

Risposta punto 4.7: Si intende attività in MBq alla data e ora di calibrazione

Risposta punto 4.8: L'offerta deve essere formulata con sconto unico sulla base d'asta espressa in MBq. Il totale del lotto è dato dal prodotto tra il valore dei MBq richiesti e il prezzo offerto a MBq. Vedere documenti di gara modificati

Risposta punto 4.9: Trattasi di refuso: al posto di 0,74 si intende 7,4 MBq equivalenti a 0,2 mCi

Risposta punto 4.10: Si prega di verificare i documenti di gara modificati. Lo sconto sulle basi d'asta (rimodulate) può non essere unico ma può essere modulato a seconda delle pezzature presenti nel lotto.

Risposta punto 4.11: E' ammesso offrire anche più capsule a raggiungimento della dose prevista.

Risposta punto 4.12: Verificare i documenti di gara modificati. La base d'asta è stata rimodula secondo quanto segnalato. Gli ordini verranno emessi nel rispetto del confezionamento minimo.

Risposta punto 4.13: Si accoglie la segnalazione. Vedere i documenti di gara modificati.

Risposta punto 4.14: Si accoglie la segnalazione. Nei requisiti tecnici si chiede, al posto della richiesta di inserimento dell'ora di produzione e della scadenza, la data di produzione e di scadenza del lotto, nel caso di tutti i kit freddi. Nel caso dei prodotti radioattivi, ad esclusione di quelli PET che contengono ^{18}F (FDG, fluoruro, DOPA, colina, Miso) e $\text{Cu}64$, indicare solo il giorno di produzione e la data di scadenza (e se da scheda tecnica prevista includere anche l'ora), a titolo esemplificativo per i generatori tipicamente non è inserita mentre per i diagnostici con iodio-123 è prevista.

Risposta punto 4.15: E' una possibilità prevista dal capitolato speciale, ma che, vista la tipologia delle gara, non sarà probabilmente utilizzata da nessun ente.

Risposta punto 4.16: Si conferma il disciplinare (art. 6) precisando che la formula dell'all. P, prevista dal regolamento viene applicata se ci sono più di 2 offerte.

QUESITO N. 5

Lotto 1 Generatore di Tecnezio**Requisito n° 2**

Quesito: si richiede marca e modello delle celle di manipolazione di tutte le UO richiedenti.

Requisito n° 4

Si stabilisce che i prodotti oggetto dei lotti debbano essere muniti di A.I.C. o comunque rispondenti alle monografie specifiche della Farmacopea.

Come previsto nella Scheda Tecnica del Prodotto, allegata all'A.I.C., il generatore che offrirà IBA Molecular Italy è corredato da flaconi sterili sottovuoto della capacità di **5 ml., 10 ml. e 15 ml.** che verranno consegnati nelle quantità richieste dal Capitolato.

L'offerta di IBA è conforme all'A.I.C. dei Generatori di Tecnezio proposti, denominati "TEKCIS", che prevede che il kit venga dotato di flaconcini sottovuoto di capacità compresa tra 5 e 16 ml.

La previsione di una dotazione di un numero di flaconcini di capacità di 20 ml. è, dunque, qualificabile alla stregua di una "specificata tecnica" del Generatore in base all'allegato VIII al Codice dei Contratti Pubblici e, come tale, non impedisce alle imprese partecipanti la presentazione di soluzioni equivalenti.

L'art. 68 del Decreto legislativo n. 163 del 2006 stabilisce, infatti, che: *"Le specifiche tecniche devono consentire pari accesso agli offerenti e non devono comportare la creazione di ostacoli ingiustificati all'apertura dei contratti pubblici alla concorrenza."* (secondo comma).

Il quarto comma della norma citata precisa ulteriormente che: *"le stazioni appaltanti non possono respingere un'offerta per il motivo che i prodotti e i servizi offerti non sono conformi alle specifiche alle quali hanno fatto riferimento, se nella propria offerta"*

l'offerente prova in modo ritenuto soddisfacente dalle stazioni appaltanti, con qualsiasi mezzo appropriato, che le soluzioni da lui proposte ottemperano in maniera equivalente ai requisiti definiti dalle specifiche tecniche."

La norma ha natura imperativa e impone alle Stazioni appaltanti l'inserzione di una clausola di equivalenza nei bandi e nei capitolati di gara.

La mancata inserzione nella *lex specialis* della clausola di equivalenza, inoltre, non implica di per sé che la scelta dell'Amministrazione fosse quella di escludere la possibilità di ammettere prodotti aventi caratteristiche equivalenti a quelle indicate nel Capitolato (Cons. Stato, Sez. III, 2 settembre 2013 n. 4364).

Come precisato dall'Autorità di Vigilanza sui Contratti Pubblici (oggi Autorità Nazionale Anticorruzione – ANAC), anzi, la norma entra a far parte della *lex specialis* anche in caso di un'eventuale lacuna degli atti di gara, che non riporti accanto la clausola di equivalenza alle specifiche tecniche (AVCP, parere precontenzioso n. 13 del 30 gennaio 2014).

Conseguentemente, nella fattispecie, la Commissione giudicatrice non potrà escludere automaticamente le offerte che presentassero soluzioni tecniche in parte diverse da quelle previste dal Capitolato, senza verificarne preventivamente l'equivalenza.

La Commissione dovrà tenere conto della sostanziale equivalenza della soluzione tecnica proposta dall'offerta di IBA, che prevede di dotare il Generatore di Tecnezio, anziché di flaconi per eluizione di 20ml. di flaconi da 5ml., da 10 ml. e da 15ml. nelle quantità richieste.

Sebbene, infatti, i singoli flaconi avessero capacità diversa da quella prevista dal Capitolato in relazione alla singola quantità sopra indicata, la soluzione proposta da IBA garantirà la medesima prestazione richiesta dalla *lex specialis* per il Lotto n. 1 e non potrà, pertanto, essere esclusa.

Come precisato dalla giurisprudenza in relazione a casi analoghi, la Stazione appaltante non può escludere un'offerta nel caso in cui le difformità tra le caratteristiche tecniche dei prodotti offerti da un'impresa concorrente e quelle richieste dalla *lex specialis* sono da ritenere modeste sia da un punto di vista quantitativo, che qualitativo (Cons. Stato, Sez. V, 8 aprile 2014 n. 1666).

Occorre considerare, inoltre, che altre imprese partecipanti hanno dimostrato di incorrere in un'analogha difficoltà, in quanto le A.I.C. reperibili non prevedono la possibilità di corredare i generatori con flaconcini aventi le capacità richieste.

In particolare, come emerge dalle relative schede tecniche, mentre il Generatore denominato "Ultratechnekow", commercializzato da Covidien – Mallinckrodt, non ha in dotazione flaconi da 20 ml., esiste (Sic!) invece un solo fornitore in grado di assicurare i flaconi da 5ml., 10ml. e 20ml

Ciò evidenzia la difficoltà di garantire la dotazione, prevista dal Capitolato dei flaconi per eluizione. Conseguentemente, qualora l'art. 4 del Capitolato Speciale e d'Oneri dovesse essere inteso nel senso di non ammettere la presentazione di una soluzione equivalente, la norma risulterebbe discriminatoria e sarebbe, perciò, illegittima per violazione dell'art. 68 del Decreto legislativo n. 163 del 2006.

Anzi, nel caso in cui la norma del Capitolato prevedesse un obbligo "a pena di esclusione" di dotare i Generatori di flaconi per eluizione da 5-10 e 20 ml., una simile prescrizione risulterebbe illegittima, in quanto finalizzata a selezionare un unico offerente.

La Stazione appaltante avendo eseguito una preventiva indagine di mercato, si sarebbe dovuta avvedere dell'unicità del fornitore (Cons. Stato, Sez. V, 28 luglio 2014 n. 3997).

Poiché così non è avvenuto, ma l'Azienda Ospedaliera ha scelto di indire una procedura aperta per la selezione del miglior contraente, non le sarà consentito di escludere offerte che prevedono soluzioni tecniche equivalenti a quelle previste dal Capitolato, soprattutto nel caso in cui, come nella fattispecie, le specifiche tecniche si riferiscano a dotazioni definite come "accessorie" rispetto ai prodotti richiesti.

Si ritiene pertanto che sia flaconi di fisiologica sia flaconi sotto vuoto per l'eluizione che possano garantire le eluizioni di volumi di pertectenato in accordo con ciò che è stato autorizzato ad AIFA per ogni tipologia di generatore. A nostro avviso una simile indicazione di volumi di eluizioni diversi da quelli autorizzati da AIFA non può essere motivo di esclusione altrimenti si rischia di individuare una sola azienda fornitrice.

Quesito: si richiede pertanto una modifica del capitolato.

Parametri qualitativi

Validità del generatore dalla data di fabbricazione e produzione (espressa in giorni)

Riteniamo che l'indicazione in giorni non sia rappresentativa della qualità del generatore.

I giorni espressi nelle AIC risentono di numerosi fattori esogeni quali:

La data di produzione del generatore (nel caso di IBA il generatore viene prodotto e consegnato il giorno seguente)

Lo stoccaggio dei generatori (che nel caso di IBA è zero perché viene prodotto e consegnato il giorno successivo)

L'utilizzo dei generatori oltre un certo tempo (al 16/18° giorno dalla produzione la resa in tecnezio99 metastabile è di poche centinaia di MBq ma si rammenta che la quantità in tecnezio 99 si presenterà notevolmente più elevata).

Quesito: Si propone di esprimere dei limiti di attività del generatore.

Sistema a secco

Il generatore a secco individua una sola azienda produttrice si cita nuovamente L'art. 68 del Decreto legislativo n. 163 del 2006 dove si stabilisce, infatti, che: *"Le specifiche tecniche devono consentire pari accesso agli offerenti e non devono comportare la creazione di ostacoli ingiustificati all'apertura dei contratti pubblici alla concorrenza."*

Quesito: Si propone di rimodulare i pesi dei punteggi dei parametri qualità.

FDG

Nell'allegato 1 Fabbisogni, le quantità indicate nelle consegne al pomeriggio, sono pari a zero mentre nell'Allegato Base d'asta le consegne al pomeriggio sono quantificate ma non è indicata la AO di consegna.

Quesito Si richiede un chiarimento in merito.

Risposta 5.1 (requisito n 2 lotto 1): si ribadisce la richiesta di compatibilità con i sistemi in uso nelle UO richiedenti.

Risposta 5.2 (requisito n. 4 lotto 1): Si accoglie e si modifica il capitolato come segue:

4. *Dovrà essere corredato da un minimo di 2 kit per eluizione tali da consentire almeno 15 eluizioni tra 5 e 20 m. Saranno previsti sia flaconi di fisiologica sia flaconi sotto vuoto, da concordare con le U.O. ordinanti, per l'eluizione a volumi diversificati in maniera conforme a quanto riportato nella scheda tecnica RCP del farmaco stesso, indicativamente ma non tassativamente tra i 5 e i 20 ml .*

Risposta 5.3 (parametri qualitativi lotto1): Si confermano i parametri indicati negli atti di gara

Risposta 5.4 (Sistema a secco): Non essendo un requisito di minima ma di qualità, si conferma il capitolato.

Risposta 5.5 (lotto 21 FDG): I fabbisogni del pomeriggio sono relativi all'IRCCS San Martino-IST

QUESITO N. 6

a) CAPITOLATO

Lotto 1 Generatori

➤ Relativamente al punto 4 pag 6 la richiesta di 15 kit di eluizione cosa si intende? Si fa presente che ogni generatore è corredato da 1-2 kit di eluizione.

➤ Relativamente al criterio tecnico indicato a pag 7 (Q4):

Considerato che la preelutazione di un generatore caratterizza la quantità di Tc- consegnata e che la richiesta in capitolato recita "generatore di almeno xx GBq" è possibile fornire generatori con attività superiore al minimo da voi richiesto così da compensare un minimo numero di giorni di precalibrazione? Se ciò fosse possibile come viene calcolato il punteggio tecnico?

Lotto 3 METAIODOBENZILGUANIDINA IODIO 123 PER DIAGNOSI

➤ Si fa presente che il totale degli MBq indicati nel file excel 24.531 MBq non risulta essere corretto e di conseguenza anche il totale del costo lotto.

Il totale degli MBq risulta essere 25.086 MBq

Lotto 5 SODIO IODURO 131 CAPSULE TERAPIA

➤ E' corretto interpretare che il prezzo a base d'asta indicato è una media del costo unitario per capsula dalle voci da A ad N

➤ Nel caso affermativo l'importo dei singoli sottolotti da A ad N può essere superato fermo restando il totale lotto posto a base d'asta?

➤ Si richiede revisione della base d'asta

➤ Si chiede di confermare che, nell'interesse del paziente e a salvaguardia degli operatori tecnici/infermieri per gli aspetti protezionistici, la richiesta in MBq per ogni pezzatura sia soddisfatta con l'offerta di una capsula, e non come somma di due o più capsule

LOTTO NR.10 SODIO IODURO 123 INIETTABILE

Richiedete la consegna dal lunedì al venerdì. Si fa presente che per la natura del prodotto e la relativa logistica la consegna può essere effettuata solo dal martedì al giovedì.

Si chiede rettifica

b) CAPITOLATO TECNICO

A pag. 8 relativamente alle SPESE DI TRASPORTO vengono indicate due tariffe 100 Euro per le consegne ordinarie e 160 Euro per le consegne tassative indipendentemente dal fatto che le regioni in questione sono differenti : LIGURIA e VALLE D'AOSTA.
Si chiede la possibilità di offrire tariffe differenziate.

Relativamente al paragrafo delle CONSEGNE dei prodotti pag 4, ed in particolare alle penali applicate in caso di ritardo chiediamo conferma che queste sono relative solo ai prodotti RADIOFARMACI FLUORINATI e GALENICI e NON a tutti gli altri RADIOFARMACI

c) PARTE AMMINISTRATIVA

- A Pag. 7 del Disciplinare di gara - Busta 2 - offerta economica : potete confermare se è possibile eliminare dall'Allegato F2 le schede di offerta relative ai lotti per i quali NON si partecipa ?
- Potete chiarire a quale figura fate riferimento nella richiesta di "informazioni servizio post vendita" presente nella scheda fornitore (Vs. allegato F3) ?
- Si richiede chiarimento in merito all'ALLEGATO F4 circa il terzo punto della dichiarazione da presentare: "dichiara 3) varia a seconda del prodotto/servizio da acquisire". Cosa significa?
- Si chiede quando verranno fornite le risposte ai chiarimenti dal momento che la gara scade il giorno 20 luglio alle ore 12.

Risposta al punto 6.1 (lotto 1): vedere modifiche apportate al Capitolato All A

Risposta al punto 6.2 (lotto 3): Trattasi di refuso; si prega di verificare gli atti di gara modificati: tot 25.086 MBq, importo a base d'asta annuo €. 130.447,20.

Risposta al punto 6.3 (lotto 5): Vedere risposte ai quesiti 4.10 e 4.11, e gli atti di gara modificati.

Risposta al punto 6.4 (lotto 10): Si accoglie parzialmente la segnalazione. Le consegne saranno ammesse dal martedì al venerdì

Risposta al punto 6. 5 (capitolato pag.8): Si conferma il capitolato.

Risposta al punto 6:6: (capitolato consegne): vedere risposta al quesito 4.6

Risposta al punto 6.7: (pag.7) E' possibile eliminare dall'offerta presentata (mod F2) le schede relative ai lotti per i quali non si produce offerta.

Risposta al punto 6.8 (F3): Si fa riferimento ad una figura professionale rappresentante della ditta.

Risposta al punto 6.9: L'all. F4 va compilato per ogni lotto per il quale si presenta offerta indicando quanto richiesto.

QUESITO N. 7

Nell'Allegato F2 – Offerta Economica, potete chiarire quali sono le informazioni richieste negli spazi vuoti della nota 1 qui sotto riportata ?:

Nota 1: Il prezzo offerto, pena esclusione, non potrà essere superiore alla BASE D'ASTA IN EURO di Euro _____ per _____ .

Risposta: Vedere risposta al quesito 2 punto 2.

QUESITO N. 8

In merito alle sedute pubbliche della I, II e IV fase, ci potete confermare la possibilità di far assistere alle sedute un nostro rappresentante che sia munito di idonea delega firmata dal nostro legale rappresentante e copia del documento di identità dello stesso, al fine di impegnare Codesta Società in qualsivoglia forma?

Risposta: si.

ATTENZIONE:

si comunica che è in via di predisposizione un provvedimento di rettifica dei documenti di gara che sono stati modificati a seguito delle risposte ai quesiti della presente nota.

Provvedimento e documenti di gara modificati verranno pubblicati sul sito della Centrale www.acquistiliguria.it.

La nuova scadenza per la presentazione delle offerte è fissato per il giorno 22 settembre 2015 alle ore 12:00

D'ordine della Commissione Tecnica

IL DIRIGENTE RUP
F.to (Dott. Luigi Moreno Costa)